

**תאריך: 19.7.2020**

**מספר תיק: ב 20-17**

**ניתן לפרסם בעילום שם**

### **החלטה משמעתית**

**שם הסטודנטית:** [REDACTED]

**כללי:** כנגד גב' [REDACTED] (להלן: "הסטודנטית") הוגשה תלונה ביחס להעתקה בבחינת בית אותה הגישה בקורס "גישות ניהול מתקדמות". בהתאם לתלונה נטען שהסטודנטית בצעה בחינת בית משותפת עם סטודנטים אחרים. עברה על סעיפים 3 (טו)(יד)(יג) לתקנון.

**דיון משמעת:**

בתאריך 19.7.2020 בשעה 14:58 התקיים דיון משמעתי פרונטלי (מלווה בעו"ד ביטון – המוכר לי אישית) לסטודנטית הוסבר באשר למהות ההליך המשמעתי ותוצאותיו האפשריות. הובהר לסטודנטית שהיא יכולה להביא כל עד ו/או ראיה מטעמה. הוצגה בפני הסטודנטית התלונה והתבקשה תגובתה.

הסטודנטית במענה על שאלת הח"מ: "מה קרה?"

ת. (עו"ד ביטון): "סטודנטית שנה ב לניהול, למדה בקבוצת למידה יחד עם ארבעת חבריה הנוספים אשר גם הם עולים כאן לוועדת המשמעת. לקראת הבחינה בקורס "גישות ניהוליות מתקדמות" שהתקיימה ביום 23.6.2020 כאשר לאותה בחינה התקיים שיעור חזרה ע"י המרצה, פרופ' יורם מתקי (ביום 18.6 וביום 21.6). במסגרת שיעורי חזרה אלו התמקד המרצה במבחן. ועבר על 3 מתוך ארבעת השאלות שנשאלו במבחן וציין בצורה מפורשת כי אחת או יותר מהשאלות עשויה להיות במבחן עצמו. אומנם המרצה לא פתר את התשובות ולא נתן תשובות לשאלות. אולם, אותם חברים לקבוצה, קרי, [REDACTED] פלוס ארבעת חבריה, התמקדו בלמידה המשותפת שהתקיימה בביתה של חגית באותן שאלות ובפתרון במסגרת הקבוצה. וכשסיימו לגבש העבירות תשובותיהם המאוחדות האחד לשני."

ש. "המבחן היה עם חומר פתוח?"

ת. "כן."

ש. "האם נכחתם יחדיו בזמן הבחינה עצמה?"

ת. "לא."

"ברצוני לציין שמדובר במטלת הקורונה הראשונה שהוסבה מבחינה פרונטלית בקמפוס לבחינה מקוונת כמטלת בית. לא הייתה שום כוונה או מגמה להעתיק. הודיעו לנו על שינוי המבחן ממבחן רגיל למבחן מקוון ביום 22.6.2020. הוראות המבחן סעיף 6 הן כדלקמן: " המבחן אף שנעשה בבית ועם חומר פתוח, הוא מבחן אישי, אסורה התייעצות עם סטודנטים או אנשים אחרים ואסורה העתקה....."

עו"ד ביטון – מדובר בתיק שלשיטתי הוא בגדר "אין להשיב לאשמה" גם אם כל טענות התביעה תימצאנה נכונות – הרי שמרשיי לא ביצעו כל עברה בהתאם לנהלי המכללה ו/או להוראות אותם קבלו באופן ישיא ו/או עקיף. על כן אבקש לזכותם מחוסר אשמה בדין המשמעתי. מן הדין ומן הצדק לנהוג כך.

דיון והחלטה:

הסטודנטית מזוכה. גרסתם של הסטודנטים מקובלת עליי, באשר לעובדה ששקדו צוותא חדא על הסיכומים בהתאם להנחיות המרצה מס' ימים קודם לכן. טענתו של הסנגור המלומד ככל שהדבר נוגע לטענת "אין להשיב לאשמה" מקובלת עלי גם כן. הסטודנטית מזוכה בדין המשמעתי מחוסר אשמה.

ינון היימן,

עו"ד, פסיכולוג, ד"ר (קרימינולוגיה)

יו"ר ועדת משמעת

המרכז האקדמי פרס

העתיקים:

נשיא המרכז האקדמי פרס

רקטור המרכז האקדמי פרס

דיקן בית הספר למשפטים

דיקאן הסטודנטים

ראש מנהל אקדמי

ראש מנהל סטודנטים

תיק אישי