

תאריך: 26.4.2021  
מספר תיק: א 20-21  
ניתן לפרסם בעילום שם

### החלטה משמעתית

שם הסטודנטית: [REDACTED], [REDACTED]

כללי: כנגד גב' [REDACTED] (להלן: "הסטודנטית") הוגשה תלונה ביחס להעתקה בעבודה אותה הגישה בקורס "דיני עונשין". בהתאם לתלונה נטען שהסטודנטית העתיקה את עבודתה מעבודה אשר הוגשה בדיני עונשין בשנה הקודמת. עברה על סעיפים 3 (טו)(יד)(יג) לתקנון.

דיון משמעותי:

בתאריך 26.4.2021 בשעה 15:00 התקיים דיון משמעותי בנוחות עורך דינה של הסטודנטית עו"ד אסף ביטון וגב' רותם גד. לסטודנטית הוסבר באשר למהות ההליך המשמעותי ותוצאותיו האפשריות. הובהר לסטודנטית שהיא יכולה להביא כל עד ואו ראיה מטעמה. הוצגה בפני הסטודנטית התלונה והתבקשה תגובתה.

יו"ר ועדת המשמעת:

**זאת הפעם השנייה שאת לומדת את הקורס, למה?**

הנאשמת

אני בשירות קבע והייתי באותה בתקופה מאוד לחוצה ונכשלתי בקורס.

ע"ד אסף ביטון:

הסטודנטית הינה ללא עבר משמעותי, מדובר בקורס חוזר שאת אותה העבודה במועד הראשון היא עברה, אך בציון הסופי בקורס היא נכשלה וחוייבה בקורס חוזר. המטלה נשוא התלונה הנה המטלה הראשונה בקורס ויש לה עוד מטלה נוספת בהיקף של 15% ומטלה מסכמת בהיקף של 75%. העבודה נשוא התלונה הינה באותו נושא שניתנה בשנה שעברה ועל אותם פסקי דין מלבד פסק דין אחד וזה היה ההבדל היחיד מאותה עבודה. גם כבר עכשיו הודיעו להם, שהעבודה הבאה שהנה במשקל 15% תהיה באותו נושא משנה שעברה. הסטודנטית השתמשה לצורך הכנת העבודה במחברות הסיכום שלה משנה שעברה ובדוגמאות של העבודה של סטודנטים נוספים שכבר עברו את הקורס וזאת על מנת לדעת איך לשפר את העבודה, איך להעמידה בצורה טובה, איך לבנות אותה ואיך לכתוב בצורה נכונה ומדוייקת את תוכן העבודה. היא עמלה על העבודה הזו ולא מדובר בעבודה של "העתק הדבק", גם מבחינת

המקוריות ניתן לראות בדוח כי אחוז המקוריות של העבודה הינו 63%, במיוחד כאשר נזכר בעבודה נושא מאוד ייחודי וסעיף ספציפי מתוך חוק העונשין וישנה חזרתיות גדולה וציטוט של סעיף זה – סעיף 34, כך שגם אם נבדוק עבודות של סטודנטים נוספים, בדיקת המקוריות תראה אחוז מקוריות נמוך יותר.

יו"ר ועדת משמעת:

אכן הנושא נבדק ונמצא כי אחוז המקוריות במקרה שלה, היה יותר נמוך.

עו"ד אסף ביטון

מדובר פה בעבודה שאמנם היא אסופה של חומרים לימודיים שרלוונטיים לתחום, אבל בסופו של דבר היא פרי עבודתה העצמאית של הסטודנטית. לטעמי יו"ר ועדת המשמעת יכול להתייחס למקרה זה ברמה האקדמית החלק הארי של העבודה היה פרי עבודה עצמאי, וניתן לבוא ולהגיד שיש כשל ברמה האקדמית ולפסול את העבודה ולא להגיע למישור המשמעת.

אך אם אנחנו בכל זאת מגיעים לרמה המשמעתית מדובר בסטודנטית שלא היתה לה שום כוונה ושום רצון לקצר תהליכים, זאת לא היתה המטרה שלה, נהפוך הוא, זאת סטודנטית שמטרתה היא לימוד ושינון וכל מה שהיא מקבלת מהלימודים זה העיקר, היא עשתה את העבודה בכוחות עצמה והסתייעה בדוגמאות משנים עברו של עבודות וסיכומים כולל שלה כמובן, עצם זה שהנושא של העבודה היה זהה לנושא של שנה שעברה, לא הקל על כך.

התלונה מתייחסת לעבירות משמעת לפי סעיפים יג- טו ובסוגריים רשום "או" גם רשות המשמעת עצמה נתנה פה חלופות – או - זה לא חייב להיות במצטרב, לכן לעניות דעתי ליו"ר ועדת המשמעת יש אפשרות לעשות שימוש באחת מהחלופות.

אני מבקש מיו"ר ועדת המשמעת להשאיר אישום מצומצם, את סעיף יג, שאין בו רף של הונאה, אשר מתייחס להתנהגות בניגוד לנוהל הבחינות או בניגוד להוראות המרכז. יש הוראות מסויימות המתייחסות למטלה וניתן לראות אולי שבמקרה הזה, זה לא עלה בקנה אחד עם ההנחיות ולכן אני מבקש לאור הנסיבות האישיות והרף הנמוך גם של החלק היחסי של העבודה וגם של המקרה – רובו ככולו עשתה הסטודנטית עצמה וגם בהיבט האישי, מדובר בסטודנטית בשנות העשרים, נמצאת בעיצומה של שנה ב', עובדת מזה כ- 7 שנים בשירות בתי הסוהר ומשמשת כרפרנטית עתירות בשב"ס בכלא מעשיהו עושה הכל בדם יזע ודמעות כדי להמשיך ולסיים פה את התואר. היא גרה בנתיבות ונוסעת כמה פעמים בשבוע ללימודים ברחובות, בת לאמא יחידנית, אחיה הקטן בן 13 והאמא מגדלת את הילדים בקושי, תקרת זכוכית מעל ראשה, מבקש להתחשב בכל הנסיבות הללו כולל העניין של הסיכון הכפול בפני לשכת עו"ד במידה וחלילה תהיה כאן הרשעה כולל גם במקום עבודתה.

אני מבקש להתחשב בכל הנסיבות שהועלו כאן ולהימנע מהרשעה ולתת חלופה אחרת מינימלית.

יו"ר ועדת משמעת

כל הנסיבות שהועלו ישקלו ותימסר לכם תשובה בהקדם האפשרי.

#### דיון והחלטה:

לשיטתו של הח"מ אין ספק באשר לעבודה שאין מדובר בעבודה עצמאית של הסטודנטית. יצוין כי הסנגור המלומד בטיעונו לא הסתייג מקביעה זו.

הח"מ מצא לנכון להרשיע את הסטודנטית בהתאם לסעיף 3 י"ג.

מדובר בעברה חמורה במיוחד. כבשגרה עסקינן בעברה אשר מצריכה ענישה של פסילת קורס, פסילת העבודה המועתקת, והרחקה לפרק זמן ממושך מהמוסד האקדמי.

לענייננו נוכח הנסיבות החריגות, מצבה הייחודי של הסטודנטית ועברה המשמעתית הנקי הרי שניתן לסטות לקולא ממתחם הענישה האמור לעיל.

#### מידת העונש הראויה:

- 1) עבודת הסטודנטית בקורס **דיני עונשין** תיפסל וציונה ייחשב לאפס.
- 2) הקורס **דיני עונשין**, אותו למדה הסטודנטית, ייפסל וציונה ייחשב לאפס.
- 3) הרחקה על תנאי מהלימודים לתקופה של שני סמסטרים. תנאי זה יעמוד בתקפו במשך כל תקופת לימודי הסטודנטית והוא יופעל באם תימצא הסטודנטית אחראית בעבירה דומה.

בנוסף נוכח הנסיבות הייחודיות הפרסונליות של הסטודנטית הרי שהח"מ מצא לנכון בהתאם לסעיף 5.3 לתקנון להטיל ענישה ללא הרשעה.

להלן בקליפת האגוז הנסיבות האישיות:

" מדובר בסטודנטית בשנות העשרים, נמצאת בעיצומה של שנה ב', עובדת מזה כ- 7 שנים בשירות בתי הסוהר ומשמשת כרפרנטית עתירות בשב"ס בכלא מעשיהו עושה הכל בדם יזע ודמעות כדי להמשיך ולסיים פה את התואר. היא גרה בנתיבות ונוסעת כמה פעמים בשבוע ללימודים ברחובות, בת לאמא יחידנית, אחיה הקטן בן 13 והאמא מגדלת את הילדים בקושי, תקרת זכויות מעל ראשה, מבקש להתחשב בכל הנסיבות הללו כולל העניין של הסיכון הכפול בפני לשכת עו"ד במידה וחלילה תהיה כאן הרשעה כולל גם במקום עבודתה. "

ינון היימן,  
עו"ד, פסיכולוג, ד"ר (קרימינולוגיה)  
יו"ר ועדת משמעת, המרכז האקדמי פרס

**הודעה לסטודנט/ית:**

הינך רשאי/ת להגיש מכתב ערר מנומק על החלטה זו לוועדת הערר במרכז האקדמי פרס בתוך 14  
יום מיום קבלת החלטה זו.  
יש להגיש את הערר לרכזת ענייני המשמעת, שתדאג להעברת הערר לוועדת הערר.  
**ועדת הערר מוסמכת לאשר את החלטה המשמעית, לשנות או לבטל את החלטה המשמעית,  
להקל בעונש המשמעתי או להחמיר בעונש המשמעתי**

**העתקים:**

נשיא המרכז האקדמי פרס  
רקטור המרכז האקדמי פרס  
דיקן בית הספר למשפטים  
ס' דיקן בית הספר למשפטים  
דיקן הסטודנטים  
ראש מנהל אקדמי  
רכזת מנהל סטודנטים  
תיק אישי