

תאריך: 9.6.2020

מספר תיק: ב ב 41/20

ניתן לפרסם בעילום שם

### החלטה משמעתית

שם הסטודנט: [REDACTED]

כללי: כנגד מר [REDACTED] (להלן: "הסטודנט") הוגשה תלונה ביחס להעתקה בבחינת בית אותה הגיש בקורס "תורת המשפט". בהתאם לתלונה נטען שהסטודנט נעזר במקורות חיצוניים בניגוד להוראות הבחינה. עברה על סעיפים 3 (טו)(יד)(יג) לתקנון.

דיון משמעתית:

בתאריך 6.9.2020 בשעה 13:43 התקיים דיון משמעתית פרונטלי בנוכחות סגורו המלומד של הסטודנט, עו"ד אסף ביטון. לסטודנט הוסבר באשר למהות ההליך המשמעתית ותוצאותיו האפשריות. הובהר לסטודנט שהוא יכול להביא כל עד ו/או ראיה מטעמו. הוצגה בפני הסטודנט ועורך דינו התלונה והתבקשה תגובתו.

הסטודנט במענה על שאלת הח"מ: "מה קרה?"

ת. "קבלנו את הבחינה בשעה 12:00 וחצי שעה לפני זה יש הסברים והבחינה הייתה בזום."

ש. "האם יש לך זיכרון פנומנאלי?"

ת. "לא הייתי אומר שיש לי זיכרון פנומנאלי. אני יכול לשנן דברים ולפלוט אותם בצורה הנכונה."

ש. "הבה נבדוק."

ש. "שאלה 2: עפ"י רולס המושג מסך הבערות ..... אנא המשך....."

ת. "משהו עם קשר לתרבות מוזיקה של ההבחנה."

עו"ד אסף ביטון: "אני מאמין לסטודנט בלב שלם ומשוכנע שאם הינו יודעים שהיום אנחנו באים להבחן בעל פה, אזי הסטודנט היה חוזר על החומר הרלבנטי ומציג את הטכניקה בה הסטודנט השתמש במבחן."

ש. הח"מ נתן לסטודנט ספר ובקש ממנו לשנן את עמוד 103. הסטודנט יצא למשך חצי שעה לשם שינון הספר.

לאחר כעשר דקות הסטודנט ופרקליטו המלומד שבו למשרדי.

עו"ד אסף ביטון: "חרף העובדה שאני מאמין לסטודנט באמונה שלמה, הרי שהמלצתי לסטודנט לנהוג במקרה זה כדלקמן: להודות במיחוס לו, ליטול אחריות למעשיו ולבקש לשקול העדר הרשעה משמעתי. זאת לאור היותו סטודנט למשפטים, עבודתו בהוה, היותו קצין קרבי בעברו, תרומתו למדינה ואהבתו למקצוע המשפטים. עוד יצוין שעסקינן בסטודנט עם עבר משמעתי נקי לחלוטין."

ת. "חוזר על דברי עורך דיני. אשא כל עונש שיוטל עליי, מבקש בכל לשון של בקשה שלא להרשיע אותי."

#### דיון והחלטה:

הסטודנט נמצא אחראי לכל סעיפי האישום הנזכרים לעיל. לשיטתו של הח"מ כמו גם לשיטת הסטודנט עסקינן בעברות חמורות היורדות בין היתר לשורשם של יחסי הסטודנט אל מול המוסד האקדמי. הסטודנט הבין והפנים את חומרת מעשיו, הביע חרטה כנה והתנצל. עסקינן בעבירה המצדיקה כבשגרה הרחקה לפרק זמן ממושך מהמוסד האקדמי, אם לא לצמיתות. לענייננו נסיבות אישיות ומקצועיות הובילו את הח"מ לנהוג לקלוא במקרה זה כמו גם לבטל הרשעתו (לא את עונשיו) של הסטודנט כפי שיבואר להלן.

#### מידת העונש הראויה:

לאור כל אלה אני קובע כדלקמן:

(1) הקורס **תורת המשפט**, אותו למד הסטודנט, ייפסל וציונו ייחשב לאפס.

(2) הרחקה על תנאי מהלימודים לתקופה של שני סמסטרים. תנאי זה יעמוד בתקפו במשך כל תקופת לימודי הסטודנט והוא יופעל באם ימצא הסטודנט אחראי בעבירה דומה.

מכוח סמכותו הטבועה של הח"מ ומן הטעם שההליך המשמעתי לענייננו אקווילנטי להליך הפלילי, הרי שחרף העובדה שמי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין, קיימת הצדקה במקרים חריגים להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מ"י) כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת ההרשעה לנאשם (לענייננו לנילון) הספציפי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי חברתי גלובלי.

פסק הדין אשר קבע מסמרות בסוגיה זו הוא ע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (להלן: "פסק דין כתב"), אשר שנה שני גורמים קרדינאליים להימנעות מהרשעה אפשרית, האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית שההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (שוב, כאמור לענייננו הנילון).

וביתר פרוט, בהתאם לשיטתו של המשנה לנשיא העליון כתארו אז בפסק דין כתב, כבוד השופט שלמה לוי, עמוד 344 :

*"הזמנו את גב' פלאי, ראש שירות המבחן לטעון לפנינו; גב' פלאי הציגה לפנינו את שיקולי השירות להמליץ על שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, שהם בעיקרם שיקולי שיקום: א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על-ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליו כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה."*

ומן הכלל אל הפרט בסוגיה ספציפית זו שלפנינו: עסקינן בסטודנט שנה א' אשר נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. הסטודנט עובד סטטוס נוכחי בעבודה ביטחונית משמעותית, קצין לוחם בעברו, נטול עבר משמעתי, אשר הפנים את חומרת מעשיו ואת הפסול בהתנהלותו.

עסקינן אומנם בעברות חמורות היורדת לשורשם של יחסי הסטודנט אל מול המוסד האקדמי, אולם עת הח"מ מבצע את האיזונים הנדרשים, הרי שהרשעה בעברות הללו, תפגענה באופן לא מידתי ביכולתו של הסטודנט, לכלכל את עצמו ואת משפחתו בהווה, להתקבל להתמחות, לבצע התמחות (מבחינה פרקטית נוכח הרשעה פוטנציאלית בדין המשמעתי) ולהתקבל ללשכת עורכי הדין בהמשך דרכו.

משכך מצאתי לנכון להטיל על הנאשם את העונשים שלעיל, אולם להימנע מהרשעתו.

ינון היימן,  
עו"ד, פסיכולוג, ד"ר (קרימינולוגיה)  
יו"ר ועדת משמעת  
המרכז האקדמי פרס

**הודעה לסטודנט/ית :**

הינדך רשאית להגיש מכתב ערר מנומק על החלטה זו לוועדת הערר במרכז האקדמי פרס בתוך 14 יום מיום קבלת החלטה זו.

יש להגיש את הערר לרכזת ענייני המשמעת, שתדאג להעברת הערר לוועדת הערר. **ועדת הערר מוסמכת לאשר את החלטה המשמעתית, לשנות או לבטל את החלטה המשמעתית, להקל בעונש המשמעתית או להחמיר בעונש המשמעתית**

**העתקים :**

נשיא המרכז האקדמי פרס  
רקטור המרכז האקדמי פרס  
דיקן בית הספר למשפטים  
דיקאן הסטודנטים  
ראש מנהל אקדמי  
ראש מנהל סטודנטים  
תיק אישי