

בס"ד, ג' שבט תשע"ט
09 ינואר 2019

לכבוד

באמצעות עו"ד אסף ביטון
asaf@bittonlow.co.il

ס.נ.

בישיבתה ביום 9.1.2019 התכנסה ועדת הערעורים בשנית, לדון בערעור שהגשת על הרשעתך על ידי וועדת המשמעת (בהחלטתה מיום 25.10.2018) בעבירות של החזקה ושימוש בחומר אסור, בבחינה שהתקיימה ביום 11.10.2018, ועל העונש שהושת עליך.

הועדה החליטה לקבל את הערעור ולזכות אותך מחמת הספק.

להלן נבהיר, כי היו לוועדה לבטים קשים אם לקבל את ערעורך.

הועדה החליטה לסטות ממנהגה ולבחון את הראיות נגדך מחדש, לאור מהלך לא שגרתי בוועדת המשמעת, אשר גבתה ביום 1.11.18 – לאחר שהדיון בתלונה נגדך הסתיים בהרשעה ביום 25.10.18 - עדות מהמשגיחה, שעל בסיס תלונתה מיום 11.10.18 הועמדת לדין משמעת. הגם שעדותה זו של המשגיחה עלתה בקנה אחד עם תלונתה המקורית, וחיזקה את החשדות נגדך, ראינו בעצם פנייה של הועדה למשגיחה - לשם בירור נוסף של העובדות, לאחר שהדיון בענייך הסתיים בהרשעה - ביטוי לספק שהיה לה באשר להחלטתה (גביית העדות המאוחרת מוסברת בכך, כי במועד הדיון המשגיחה לא היתה בארץ, אבל מאידך – לא בקשת לחקור את המשגיחה, ולא היתה מניעה לקבל את דבריה בתלונה כראיה).

בדיון לפנינו ויתר בא כוחך על הזמנת המשגיחה לחקירה, והסכים לקבל את דבריה בתלונה ובעדות הנוספת כמות שהם. נבהיר, כי אין לנו כל סיבה להטיל ספק בדברי המשגיחה בתלונתה ובעדותה.

הגשת לנו חוות דעת גרפולוגית, המאששת את טענתך, כי בדף שהיה מונח על הכסא לידך, ונחשד כחומר אסור בבחינה (בהמשך – "הדף"), אין כיתוב בכתב ידך. נבהיר בהקשר זה, כי מסקנה זו – המקובלת עלינו בפני עצמה – אין בה כדי להרחיק ממך חשד. להיפך: ככל שמדובר בעבירה של החזקת חומר אסור בבחינה או שימוש בו, המצאותו של דף שאינו בכתב ידך בסביבתך המידית – רק מחזקת את החשד.

התיחסותו של המורה בקורס לבחינה ול"דף" שהוגשה על פי בקשתנו (זימונו לדיון של המורה לא התבקשה על ידי בא-כוחך), לימדה אותנו, כי חלק מהפתרון ב"דף" שגוי. מצאנו במבחן שהגשת את הנתונים השגויים שהיו כלולים גם ב"דף", אלא שהם נמחקו מהפתרון כפי שהוגש, ובמקומם נכתבו נתונים שונים. אילו הנתונים השגויים שב"דף" היו מופיעים גם בגרסתו הסופית של המבחן – וודאי היה בכך כדי לחזק את המסקנה, כי הפתרון מועתק. גם נתונים שנמחקו עשויים ללמד על הזיקה בין "הדף" ובין המבחן, אולם לא מצאנו כי די בכך לשם הרשעה מעל לכל ספק סביר.

בעניין "המאבק" עם המשגיחה על "הדף" - העדת בפנינו, כי לא "נאבקת" על "הדף", אלא על כל חומר הבחינה שנאסף על ידי המשגיחה, כאשר "הדף" - שלקוימו כלל לא הייתה מודעת - נמצא בחבילה זו. עדות בענין זה לא נמסרה על ידך בדיון בוועדת המשמעת, וכל שאמרת - היה "לא", בתשובה לשאלה, האם "נסית לקחת את הדף". החלטנו לא לזקוף את "כבישת" העדות בענין זה לחובתך, כי ייתכן שהועדה לא חידדה די הצורך את שאלתה בענין זה. נבהיר בהקשר זה, כי תלונת המשגיחה מתיחסת במאובחן ל"דף" ולכל יתר מרכיבי הבחינה, ועדותה זו - הסותרת את עדותך - אמינה עלינו. ברור, כי "המאבק" על "הדף" - כשזה מונח על הכסא לידך ולא כתוב בכתב ידך - "קושר" אותך אליו ומחזק את החשד בהחזקת חומר אסור.

בעדות בפנינו מסרת, כי לא הייתה מודעת לקיומו של "הדף" עד הזמנתך לוועדת המשמעת. לעומת זאת, מדברי אמך, בעדותה בפני ועדת המשמעת, עולה, כי "הדף" היה נשוא לדיון מיד אחרי הבחינה. קשה להבין במדויק מהפרוטוקול למה בדיוק התכוונה אמך בדבריה, אך ברור מהם, כי בשונה מגרסתך, ענין "הדף" לא צץ לראשונה רק בשלב הקובלנה.

לא ייחסנו משקל כלשהו לגרסתו של [REDACTED], כי "הדף" הוא פרי עבודה משותפת מתוך לכיתה, שבאופן לא מוסבר מצא את דרכו אל הכסא לידך, וגם בענין זה עדיפים בעינינו דברי המשגיחה.

משקלם המצטבר של הדברים שפירטנו לעיל, אמור היה להובילנו למסקנה, כי אכן השתמשת בבחינה בחומר אסור, או, למצער, החזקת בחומר אסור במהלכה. זוהי **המסקנה המסתברת** ממכלול העובדות, ואילו המבחן להרשעה היה מבחן ההסתברות - הינו מרשיעים אותך בעבירות המיוחסות לך. ואולם, משדרושה להרשעה הוכחה מעל ספק סביר - ונותר בלבנו ספק, הגם שהוא קל מאד - החלטנו לזכות אותך מחמתו.

בכבוד רב,

פרופ' א. מאיר
יו"ר הוועדה
א. טאלי

העתק :
חשבונאות
מדור בחינות
עו"ד פאול רויזמן
חברי הוועדה
תיק אישי